

**Ehdotus kevennykseksi; pikkulupa + ilmoitusmenettely
Leena Eränkö 24.9.2007**

YMPY-työryhmälle

Niin kuin jo aikaa sitten olemme todenneet, emme Kuntaliitossa lämpene ilmoitus pohjaiselle hyväksymismenettelylle, jossa viranomaisella olisi lupakäsittelyn laajuinen lausunto- ja kuulemismenettely ja vastuu edellytysten täyttymisestä, mutta ei juurikaan aikaa ja rauhaa käsitellä asiaa.

Mutta kevennys olisi järkevää, joten voisiko olla ympäristölupaa kevyemmät seuraavat työkalut, jotka vielä pitäisi osata kohdentaa oikealla tavalla toimintoihin:

1. Hyväksyttävät -lupamenettely (pikkulupa)
2. Ilmoituksenvaraiset –nykyisen meluilmoituksen pohjalta (luonteeltaan lupa)
3. Rekisteröitävät (aito ilmoitus)

1. Kevennetyn hyväksymismenettelyn tulee siis olla lupamenettely, joka ei laita viranomaista selkään seinää vasten. Vaikka viranomaisen ilmeisestikin yleensä olisi kunnan ympäristönsuojeluviranomainen, tulisi tämäkin miettiä, kun toimivalta voisi sopia joissain asioissa valtion viranomaisellekin.

Toimintaa ei saisi aloittaa ennen päätöksen antamista. Hyväksymishakemuksen käsittelyssä noudatettaisiin hallinnon yleisiä säännöksiä. Tämä tarkoittaisi usein asianosaisten kuulemista ja vaikuttamismahdollisuuden varaamista sekä tarkastuksia. Muutoksenhakujärjestelmä voisi kuitenkin olla sama kuin muutenkin ympäristönsuojelulaissa samoin täytäntöönpanoon liittyvät seikat.

2. Joitain tarkoin harkittuja tapauksia varten voitaisiin soveltaa jo olemassa olevaa meluilmoitusmenettelyä, jossa tehdään päätös ja joka on siis luonteeltaan lupamenettely, mutta kuulemiselle yms. on kynnys. Tällainen ilmoitusmenettely soveltuu hyvin vain selkeisiin asioihin ilman suurempia osallistumisjärjestelmiä ja korostaen toiminnanharjoittajan omaa vastuuta, kun toiminta voi alkaa määräajassa ilman viranomaispäätöstä. Jo nykyisessä meluilmoitusmenettelyssä on usein hankaluutta saada ilmoituksia ajoissa ja päätöstä tehtyä ennen toiminnan alkamista, mikä ei välttämättä johdu viranomaisesta.

Ilmoituksenvaraisiksi laitettavat tulisi valita niin, että ei yleensä olisi tarpeen kuulla, kuulutella tai varata vaikuttamismahdollisuutta. Lisäksi lakiin tulisi lisätä voimakkaammat keinot keskeyttää ilmoituksenvarainen toiminta.

3. Rekisteröinti olisi oikea ilmoitusmenettely, johon ehkä voitaisiin siirtää sellaisia toimintoja, joiden luvanvaraisuutta EU-direktiivit eivät edellytä ja jotka muutenkin hoituisivat kivutta jälkivalvonnalla. En oikein ole varma onko tietojärjestelmään merkitseminen nykyään ihan oikea ilmoitusmenettely, kun se tuntuu pitävän sisällään tutkimista ja hyväksyntää, mutta osallistumisjärjestelmää siinä ei varmaankaan juurikaan ole.

§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§§

Litteenä oli sormiharjoitelmia pykäliksi, mutta tästä Lammin aineistosta jätän ne pois juristisena krumeluurina.