

Ryhmäkeskustelun yhteenveto  
Ympäristövalvonnan työmäärien hallinta  
Lammin päivät 5.10.2022



# Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen omia keinoja

- Priorsointi:
  - Tietty käsittelyjärjestys antaa mahdollisuuden keskittyä olennaisimpiin
  - Priorsoinnin vieminen esimerkiksi lautakuntaan, tuo tukea priorisoinnin soveltamiselle käytännössä
  - Hyvä pitää yksinkertaisena ja tarvittaessa joustavana (jos monimutkaista, siinä ajassa, kun luokittelee, olisi jo tehnyt)
  - Kenellä toimivalta esim jäte/epäsiisteys. → Sillä, jolla suuremmat ”natsat”. Siirto toiselle vo:lle.
  - Jos hakemukset priorisoi muun edelle, ei mahdolliset resurssiongelmat välttämättä tule ilmi
- Valvontaohjelmalla vaikuttavuutta olemassa olevilla resursseilla
  - Säännöllinen valvonta lakisääteistä (YSL 18 luku) → ne mitkä luvitettu, tulee valvoa.
  - Valvontaohjelman joustot käyttöön (valvontahistorian vaikutus tarkastusluokkiin, otanta)
  - Valvontaohjelmaan kannattaa kirjata, mitä kyseisillä resursseilla saatiin aikaan ja jos joku valvonta siirtyi, miksi.
  - Voidaan tuoda ilmi suuriakin resursseja vaativia kohteita esim. ”uusien kuntien” alueet, jolla ei aiemmin ole ollut säännöllistä valvontaa
- Kirjallinen vireillepano (pitkittyneissä) valitustapauksissa
  - Kun neuvonta ei auta, ja viranomaisen katsoo, ettei viranomaisen puuttumiskynnys ylitty
  - Jo pelkästään edellytys kirjallisesta vireillepanosta voi vähentää viranomaiselle tulevia ”turhia” yhteydenottoja.
  - Vireillepanosta tehdyn lainvoiman saaneen päätöksen mukaan kaikki osapuolet eläkäämme.



# Toiveet YM:n, Kuntaliiton yms suuntaan

- Säästösten esitöissä tuotava esiin todellinen uusien tehtävien edellyttämä resurssitarve.
- Moni pyörä keksitään joka kunnassa uudelleen (lomakkeet yms) Valtakunnallinen ohjeistus toisi resursseja/tietoisuutta kuntiin.
  - Esimerkkinä jätelaista elintarvikejätteen valvonta (miten käytännössä toteutetaan, lomakkeet, miten paljon se tulee viemään aikaa) ja ”kompostoripoliisit”

