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YMPÄRISTÖNSUOJELU OLISI TALOUDEN TUKI METSÄSSÄKIN

Metsäammattilaiset ovat julkisuudessa toistuvasti väittäneet, että ympäristönsuojelu (luonnonsuojelu) ja taloudellisuus olisivat metsätaloudessa toistensa vastakohtia. Siksi metsälaissa ei tulisi lainkaan ottaa huomioon ympäristön suojelun näkökohtia. Ikään kuin talous ja ympäristö olisivat ihan irrallisia ja toisistaan riippumattomia elämän aloja.

 Taloudellisuutta ei ole suinkaan se, että sisällöltään rikkaat, mutta luontaisesti ilmaiseksi kehittyneet monimuotoiset metsät pilataan luontaisesti syntyneiden ilmaisten alikasvostaimien raivauksella, avohakkuulla, maan muokkauksella, kalliilla istutuksilla ja taimikon heinimisillä ja perkauksilla. Nämä nykymetsätalouden puupellot ovat tavatonta tuhlausta. Samalla niillä tuhotaan ympäristöä. Muokatuilta avohakkuuraiskioilta valuvat joka keväisten lumen sulamisvesien ja toistuvien rankkasateiden mukana ravinteita, jopa myrkyllisiä alumiini- ja raskasmetalliyhdisteitä sekä humusaineksia ympäröiviin luonnonvesiin, pienistä puroista meriin asti. Ne samoin kuin Maailmanpankin velkarahalla tehdyt soiden laajamittaiset ojitukset pilaavat maisemien ja maaston lisäksi kala-, juoma- ja virkistysvedet.

 Tuhoaminen ei kuitenkaan rajoitu vain ympäristöön, vaan avohakkuiden seuraukset ulottuvat naapureiden metsiin ja sähkölinjoille tuulenkaatoina ja myrskytuhoina. Ne aiheuttavat suunnatonta taloudellista tappiota.

 Tämän metsänhoidon nimissä tehdyn ympäristötuhon estämisessä oikeanlaisella metsälailla olisi kyllä paljon tekemistä. Samalla tulisi suojelluksi ihminenkin ja hänen elinympäristönsä. Näihin tärkeimpiin asioihin ei vanha eikä uusikaan metsälaki kuitenkaan puutu, vaan entinen holtiton meno jatkuu. MTKkin näyttää sen siunaavan edelleen.

 Suomen metsätalous on jo pitkään keskittynyt tuottamaan suuria määriä halpa-arvoista kuitupuuta sellu- ja paperiteollisuudelle, joka vielä 50 vuotta sitten oli voimakkaasti kasvava tuotantoala. Jo muutaman vuosikymmenen ajan se kuitenkin on ollut iltaruskon eli muualle ulkoistuvan talouden sektori. Tätä bulkkituotantoa metsissä on harjoitettu nimenomaan metsälain pakottamana. Siinä ei ole juurikaan piitattu metsänomistajan ja yhteiskunnan eduista, puun laadusta, ympäristöstä, markkinoista tai taloudellisesta kannattavuudesta.

 Touhu on ollut kuin entisessä Neuvostoliitossa, jossa esimerkiksi kattilatuotantoakin mitattiin painolla. Tuloksena oli vähäinen määrä kauhean painavia kattiloita. Tällaisen talouden harjoittaminen johtaa aina ennen pitkään Kreikan kaltaiseen talouden pöhötautiin. Niinpä Suomessakin metsäviranomaiset kehuskelevat, että metsissä on puuta enemmän kuin koskaan. Kukaan ei ole kuitenkaan huomannut kysyä, paljonko kaikki tämä touhu on maksanut ja kuka on ollut maksumiehenä, kuka ostaa bulkkipuun ja millä hinnalla, kuka maksaa lainat. Mitä seurauksia siitä on ollut metsänomistajille ja muulle yhteiskunnalle sekä ympäristölle. Kaikki kriittiset taloudelliset laskelmat puuttuvat. Entinen hulvaton meno uuden lainkin pakottamana näyttää jatkuvan.

 Jos tämä kaikki on tehty tiedon, taidon ja ymmärryksen puutteesta ja hyvässä uskossa, se pitäisi kiireesti lopettaa lainsäädännöllä. Jo pitkään olisi ollut käytettävissä tutkimuksilla varmennettua tieteellistä tietoa, että harjoitettu metsätalouden käytäntö johtaa yhä enenevässä määrin huonoon puun laatuun, karmeannäköisiin maisemiin, kulkukelvottomiin maastoihin, monimuotoisuuden köyhtymiseen sekä ihmisen, eläinten ja kasvien elinympäristön pilaantumiseen ja mikä huolestuttavinta kelvottomaan taloustulokseen.