29.8.-16

”Ainutlaatuinen kirja”

Palautetta ”Suomalainen metsäsota” kirjaan

Syksyllä 2015 tuli painosta työelämääni kuvaava kirja *”Suomalainen metsäsota. Miten jatkuva kasvatus voitti avohakkuun.”* Suuret mediat (poikkeuksena Maaseudun Tulevaisuus), eivät reagoineet kirjaan millään tavoin, ikään kuin sitä ei olisi olemassa. Median itsesensuuri ja kollegiaalinen korruptoituminen on voimistunut ankarasti 1990-luvun laman seurauksena. Mainostulojen ehtymisen pelossa ei ilmeisesti uskalleta enää kritisoida valtamafioita. Helsingin Sanomien toimituksessa oli tapahtumassa keväällä 2016 vakava erehdys. Eräs toimittaja oli saanut jo luvan tehdä artikkelin lehteen jatkuvasta kasvatuksesta. Ilmeisesti samalla olisi käsitelty myös ajankohtaista *"Metsäsotakirjaani"*. Koekentillä vierailupäiväkin oli jo sovittu ja julkistamispäivä oli päätetty. Toimittaja sai kuitenkin yllättäen lehdestä sopertelevan ilmoituksen, ettei juttua saakaan tehdä.

Kun oli kulunut jo lähes vuosi kirjan julkistumisesta, "Hesarin" kontrollissa tapahtui työtapaturma. Koti-osiossa arkkitehti, tekniikan tohtori Harri Hautajärvi kirjoitti (28.8.-16) kolumnin, jossa hän viittasi Peter Wohllebenin *Puiden salattu elämä...* kirjan ohessa myös minun kirjaani muun muassa seuraavasti: *"...Maamme on pirstottu kauttaaltaan avohakkuilla ja ojituksilla, jotka pilaavat luontoa, maisemia ja vesistöjä ja aiheuttavat tulvia. Metsänhoidon emeritusprofessori Erkki Lähde kertoo pitkästä taistelusta 'metsämustelmissaan'... Lähde on tutkinut, että metsä tuottaa parhaiten poimimalla aika ajoin suurimpia puita. Silloin saadaan enemmän tukkipuuta, ja se ei ole homeille altista heikkoa höttöä vaan tiheäsyistä ja kestävää. Tasarakenteisten talousmetsien istutuspuihin iskee homesairauksia, jotka kulkeutuvat sahatavaran mukana rakennuksiin..."* Varmaan lehden Koti-osiota sensorit pitävät lähtökohtaisesti niin vaarattomana, ettei sitä tule kovin tarkoin kontrolloitua.

Hannu Virtanen kirjoitti vähän aiemmin tilannetta kuvaavan artikkelin *Elonkehä* lehteen (2/16) otsikolla *"Valhemedia ja Ylen anti"* muun muassa seuraavasti: *"Mihin median 'pätevyys' tai rehellisyys saattaisi perustuakaan? Kaupallisen median päätoimittajia kun ei valita pätevyyden vaan sopivuuden kriteerein, ja tällainen on henkilö, joka joko omaa kokoomuksen jäsenkirjan tai on muulla tavoin mielipiteissään 'ansioitunut'. Maakuntalehdillä kepun jäsenkirja tai muu sitoutuneisuus puolueeseen saattaa olla kovempi sana.*

*Päätoimittajat vuorostaan valitsevat alaisensa eli toimitusten päälliköt, ja yhdessä tai erikseen he valitsevat rivitoimittajat. Sellaiseksi saattaa silloin tällöin päästä joku vihertävä tai jopa punertava yksilö, mutta hänen vapautensa valita itse aiheitaan on olematon.*

*Toimituksen oikeaoppisuuden ylimpänä 'mullahien neuvostona' toimivat mainostajat, joiden mahdollista reagointia epäsopivaan aiheeseen vältetään ennakoivalla itsesensuurilla... Näin ollen kaupallinen media ei koskaan ole eikä voi olla riippumaton tai vapaa media... Vielä 1980-luvulla jopa kaupallisissa lehdissä saatettiin käydä pitkiä keskusteluja maailman kriisien syistä ja esittää erilaisia tulkintoja. Tänä päivänä mikään 'virallisesta totuudesta' poikkeava tulkinta ei pääse edes yleisönosastoon muista osastoista puhumattakaan.*

*Valitettavasti yksipuolisuus ja valheellisuus ei koske pelkästään kaupallista mediaa. Yleisradio on viime vuosina 'ansioitunut' tällä saralla niitäkin enemmän... Elämme niin sairaassa yhteiskunnassa, että suorastaan oksettaa".*

Pienet mediat, kuten paikallislehdet ja eräät erityisalojen lehdet kirjoittivat kuitenkin kohtuullisen näkyvästi kirjasta. Nopein media oli edellä mainittu Maaseudun Tulevaisuus. Myös MTKn isännöimä Aarre lehti ja Metsälehti ottivat varovaista ja epäolennaisuuksiin keskittyen kantaa kirjan sisältöön.

Maaseudun Tulevaisuus arvosteli kirjaa peräti neljällä palstalla. Toimittaja Terhi Pape-Mustonen kiinnitti huomiota kuitenkin vain epämääräisyyksiin, vaikka nettiuutisen otsikko oli paljon puhuva: *”Metsämafia aiheutti Itämeren saastumisen”. V*arsinaisen lehden (19.10.-15) otsikkokin oli huomiota herättävä: *”Erkki Lähde selätti 'metsämafian'."* Sain mahdollisuuden pienen vastineen kirjoittamiseen:

*”Maaseudun Tulevaisuus kunnostautui ensimmäisenä median edustajana (MT 19.10.-15) arvioimaan uutta kirjaani Suomalainen Metsäsota. Siitä suuret kiitokset lehdelle. On syytä todeta, että kirjan nimi on kustantajan kehittämä. Arvion tekijä Terhi Pape-Mustonen ei kuitenkaan arvioinnissaan tuonut esille kirjan tärkeimpiä yksityiskohtia, vaan kuten yleinen käytäntö on, kertoi ns. kevennyksiä Maikkarin uutisten lopun tapaan.*

*Kerron seuraavassa Metsäsodan tärkeimpiä yksityiskohtia. Ensinnäkin on hämmästyttävää, että korkeassa asemassa olevat virkamiehet voivat suorastaan väärentää asiakirjoja joutumatta siitä vastuuseen. Samanlaiset virkamiehet voivat aivan huolettomasti laiminlyödä jääviyssäännökset sekä lainsäädännön edellyttämän alaisensa kuulemisen ja vastineen antamisen oikeuden häntä koskevissa virka-asioissa. Samaan puuhaan yhtyy kokonainen professorijoukko ja tieteelliseksi itseään kutsuva seura. Ketään heistä ei edes moitita. Kerron kirjassani, miten verovaroilla rahoitettu Metsäntutkimuslaitos on koko lähes satavuotisen toimintansa ajan harjoittanut niin sanottua julkilausumatiedettä piittaamatta tieteellisistä tutkimustuloksista. Se on suorastaan estänyt todellisen tieteellisen työn tekemistä ja vääristellyt tuloksia.*

*Yksi ydinkysymys kirjassani on metsänomistajien asema yhteiskunnassa. Heitä on kohdeltu vuosikymmenten ajan ja edelleen uudenkin lain toimesta ikään kuin he eivät olisi täysjärkisiä. He eivät saa hoitaa metsiään eli talouttaan ja omaisuuttaan haluamallaan tavalla. Metsäpoliisiorganisaatio määrää, miten heidän on hoidettava ja käsiteltävä omaisuuttaan. Menettely on ainakin perustuslain hengen vastainen.*

*Toimittaja Pape-Mustonen peräsi arvionsa liitetekstissä, että kirjastani puuttuvat henkilökohtaiset yksityiskohdat. Metsäsotakirja on tavallaan työelämäkerta, mutta samalla se on kappale metsätalouden ja metsäntutkimuksen historiaa ja kritiikkiä. Kirjasta löytyy tarkalla lukemisella Terhi Pape-Mustosen kaipaamat tiedot vesakkomyrkkyjen biologisista vaikutuksista (esimerkiksi sivu 102), mutta lisäksi ohjeet, miten metsää voisi hoitaa nykykäytäntöä taloudellisemmin samalla huolehtien sen monimuotoisuudesta ja käyttökelpoisuudesta esimerkiksi ulkoiluun, virkistykseen, marjastukseen, sienestykseen, terveyden vaalimiseen, luontomatkailuun ja poronhoitoon”*

Metsälehden päätoimittaja kirjoitti arvion kirjastani otsikolla *”Katkeria muistoja”*. Päätoimittaja ei kuitenkaan ollut lukenut kirjaa huolella, sillä hän ei ollut myöskään osannut löytää kirjan ydinasioita, joita sitä vastoin useimmat muiden lehtien arvioijat olivat helposti havainneet. Aarre-lehti mainitsi minusta lokakuun (2015) numeron pääkirjoituksessa väittämällä olevani yhtä kiistanalainen kuin susi.

Tietokirjailija Risto Isomäki kirjoitti samassa lehdessä asiallisen kolumnin. Hän totesi muun muassa, että *”Jos tulot ja menot diskontattaisiin samalla tavalla kuin kaikilla muilla talouselämän alueilla tehdään, avohakkuumallin laskennallinen tuotto kutistuisi hyvin lähelle nollaa. Jatkuvassa kasvatuksessa menoja syntyy... vain silloin, kun puut korjataan... Saattaa olla tärkeä kysyä, oliko metsäntutkimus ainutlaatuinen esimerkki vai tehdäänkö jossakin muualla Suomessa edelleen vallanpitäjien etukäteen määräämiin tuloksiin tähtäävää, tieteen pyhimpiä pelisääntöjä rikkovaa ’tutkimusta’”.* Toisaalta hän esitti kirjoituksensa lopussa oudon toivomuksen sotakirveiden hautaamisesta ja tulevaisuuteen suuntautumisesta.

Päätoimittajan kanssa pienen sanailun jälkeen sain lupauksen, että marraskuun numeroon tulee oheinen vastineeni: *”Sotakirveiden”* ennenaikaisesta hautaamisesta: *”Aarre-lehden (29.10.) pääkirjoituksessa viitaten ’Suomalainen metsäsota’ kirjaani verrattiin minua suteen... Pääkirjoituksessa viitattiin myös saman lehden Risto Isomäen kolumniin, josta toimitus oli poiminut korostetusti esiin toivomuksen: ’Nyt olisi oleellisinta katsoa tulevaisuuteen’. Siihenhän juuri kirjallani pyrin. Kirjoittaminen on edelleen tarpeellista, sillä juuri mitään kertomiani epäkohtia ei ole korjattu, vaan entinen meno jatkuu. Esimerkiksi Harsintajulkilausumaa ei ole mitätöity".*

Metsälehdessä aiemmin toiminut metsänhoitaja Esa Kurki kirjoitti Joensuussa ilmestyvässä Karjalainen lehdessä arvostelun, jossa ei oikein ollut *”päätä eikä häntää”*. Lähetin pienen vastineen, jonka lehti julkaisi: *”Tässä lehdessä oli (5.11.) toimittaja Esa Kurjen arvostelu uudesta kirjastani ’Suomalainen metsäsota’… olen kuitenkin kovin eri mieltä toimittaja Kurjen kanssa. Ensinnäkin historian kertomisesta tai muistelmienkaan kirjoittamisesta ei tulisi mitään, jos jo kuolleista henkilöistä pitäisi kertoa vain ylistävää hymistystä. Kurjen toivomusta vaikeiden asioiden vaikenemisesta ei kuitenkaan onneksi yleisesti noudateta. Esimerkiksi sunnuntai-iltana (2.11.-15) TV1 esitti ohjelman Jaltan salaisesta sopimuksesta. Siinä jo poismenneet diktaattori Stalin ja länsimaiden johtajat saivat aivan perustellusti painavaa kritiikkiä osakseen. Hitleriä ja monia muitakin poissaolevia herroja solvataan tavan takaa. Menettely vaikuttaa aivan oikealta ja hyväksyttävältä.*

*Toimittaja valitti, että en ole kirjassani arvostanut hänen silloista työnantajaansa Metsälehteä riittävästi. Muistan kuitenkin kiittäen kyseistä lehteä useassa kohdassa. Metsänomistajalle tarkoitetussa lehdessä ei kuitenkaan ole moitittu metsänomistajien oikeuksia polkevaa metsälainsäädäntöä eikä silmittömiä oikeudenkäyntejä. Olen Esa Kurjen kanssa siinä suhteessa samaa mieltä, että metsäasioissa tuskin on vielä sanottu viimeistä sanaa... ’Metsäsota’ jatkuu vielä kauan, ellei metsäammattikunta yllättäen lopeta tuhlailun ja yhteisen ympäristömme pilaamisen."*

Veljeni Yrjön pojanpoika Joni kirjoitti arvion muun muassa Lopen lehteen, Hämeen Sanomiin, Hämeen Kaikuun ja Aamupostiin. Viime mainitussa lehdessä hän kirjoitti seuraavasti: *”Avohakkuita vastaan taistelleen Lähteen ajatukset jatkuvasta kasvatuksesta olivat 1970-luvulla reippaasti aikaansa edellä ja sotivat pahasti vain yhteen totuuteen orientoitunutta metsäorganisaatiota vastaan. Kaikki eivät Lähteen oppeja sulata tänä päivänäkään useista jatkuvaa kasvatusta tukevista tutkimuksista huolimatta… Yhtenä punaisena lankana ja keskiössä Lähteen muistelmissa kulkee metsänomistajat, joita on vuosikymmenten saatossa kohdeltu kuin holhousta tarvitsevia. Ulkoasultaan kirja on raikas ja houkuttelee lukijaa siihen tarttumaan…*

*Riidoilla mässäilyyn kirja ei kuitenkaan sorru liian häiritsevästi, vaikka eväitä siihenkin olisi varmasti löytynyt. Kirjan loppuosassa oleva käsiteosio helpottaa urakkaa lukijalle, jolle metsänhoidon termit eivät välttämättä niin tuttuja ole… Kirjan työnimenä kulkenut hieman leikkisä Metsämustelmat olisi kenties toiminut mahtipontista kustantajan kehittämää 'Suomalaista metsäsotaa' paremmin. Sodasta voidaan kuitenkin puhua kirjan sisällössä siinä mielessä, että keinot, joita vastapuoli käytti Lähteen ’harhaoppeja’ yrittäessään nujertaa, olivat hyvin sodankäynnissä käytetyn kaltaisia: asiakirjaväärennöksiä, propagandaa, lakien laiminlyöntiä, julkista mustamaalausta ja valheita… Valheilla alkavat usein tavallisetkin sodat. Tässä sodassa julkilausuma-nimisenä valheena oli tiivistettynä se, että kaikki vaihtoehtoiset muodot metsänkasvatuksessa piti olla jo tutkittu ja huonoiksi havaittu. Lähde löysi tien ulos tästä yhden totuuden tykistötulesta.”*

Ylä-Karjala lehden toimittaja Timo Kyllönen kirjoitti arvostelun lehdessään seuraavasti: *”Kirjassaan Lähde käy seikkaperäisesti läpi työuransa varrella ja vielä sen jälkeenkin tekemänsä tutkimukset ja havainnot metsänhoidosta. Hän tuo esille nipun vaiettuja, mutta tutkimuksin todistettuja ympäristöongelmia, jotka ovat seurausta tehometsätaloudesta. Näistä yksi on aurauksista johtuva raskasmetallien nouseminen maan pintaan, liukeneminen ja päätyminen taimiin, marjoihin ja sieniin sekä lopulta vesistöihin rehevöittäen niitä.*

*Lähde käy lukuisin esimerkein läpi myös metsäpoliisiksi kutsumansa koneiston tapaa kurittaa omapäisiä metsänomistajia, jotka eivät virallisten ohjeiden mukaisesti halunneet hakata metsäänsä aukoiksi… Maan tapa oli, että metsänomistaja hävisi kiistat poikkeuksetta. Suomalainen metsäsota on erinomaisesti silmiä avaava lukukokemus niille, jotka ovat omaan kokemuspohjaansa nojautuen 'aina tienneet', että metsäasioissa kaikki ei ole niin kuin sanotaan. Toisaalta kirjan lukeminen menee tuskin hukkaan myöskään virallisen metsäpolitiikan kannattajilla, tarjoaahan se kattavan näkemyksen asioista rintamalinjan toiselta puolelta.*

*Kirja paitsi hälventää epätietoisuutta metsäkiistojen syistä ja seurauksista, se myös tarjoaa työkaluja punnita omakohtaisesti, mikä on oikeaa ja väärää metsänhoitoa. Tästä syystä se tarjoaa varsin käyttökelpoista tietoa metsänomistajille, kun metsälaki lopultakin sallii jatkuvan kasvatuksen, metsänomistaja saa oman harkintansa mukaan valita parhaan tavan hoitaa metsäomaisuuttaan… Nimi Suomalainen metsäsota kuvaa valitettavan todenmukaisesti koko kirjan sisältöä: Lähde ei toden totta jätä kertomatta vuosikymmenien aikana kokemaansa epäoikeudenmukaisuutta, jota on paljon. Osansa saavat erityisesti Metlan entiset johtajat, mutta myös niiden juoksupojat ja muut virallisen totuuden äänitorvet – ja jokainen vielä omalla nimellään. Lähde on mahduttanut kirjaan uskomattomilta tuntuvia paljastuksia ja yksityiskohtaisia selostuksia tapahtumien kulusta niin runsaasti, että lukija suorastaan kiusaantuu virallisen koneiston puolesta niitä lukiessa.”*

Lähettäessään minulle kopion arviostaan hän jatkoi: *”Kiinnostuin jatkuvasta kasvatuksesta kirjasi perusteella niin paljon, että olen vaihtamassa muutama vuosi sitten perimässäni omassa metsässä metsänhoitotapaa jatkuvan kasvatuksen suuntaan. Kiitos valaisevasta, perusteellisesta ja arkijärkeen käyvästä tiedosta, jota olet tuonut kirjassasi esiin! Toimittajana koen, että lukijoidenkin täytyy saada tietää lisää aiheesta, joten pyydän laajahkoa haastattelua metsänhoidosta samaiseen Ylä-Karjala-lehteen… Ajatuksissani itää aukeaman kokoinen juttu useilla kuvilla höystettynä idealla kuinka kääntää suuntaa metsän pehmeisiin käsittelytapoihin jos metsiä on hoidettu kovien menetelmien kautta viimeiset 30-50 vuotta”.*

Pentti Alanko kirjoitti Maatiainen lehdessä (4/15) seuraavasti: *"Joku voi ihmetellä, mitä metsäsotaa Suomessa oikein on käyty, mutta luettuaan kirjan käsittää kyllä asian laidan. Kirjassa kuvaillaan tarkoin sitä 'sotaa', joka on ollut maassa käynnissä toisen maailmansodan jälkeen siitä, kuinka metsiämme pitäisi hoitaa. Ja niin 'veristä' on tuo 'sota' ollut, että jotkut metsänomistajat ja tutkijat ovat joutuneet jopa sairaalaan tai tehneet itsemurhan.*

*Ilmankos akatemiaprofessori Ilkka Hanski kirjan takakannessa toteaakin ytimekkäästi 'Ainutlaatuinen kirja', sillä sellainen se todella on! ...Tasarakenteinen metsänkasvatus tarkoittaa käytännössä hakkuuaukeata, jolta kaikki puut ja niiden taimetkin on poistettu ja maanpinta on myllätty ...Jatkuvalla metsänkasvatuksella tarkoitetaan taasen sitä, että metsästä kaadetaan valikoiden haluttuja, määrätyn kokoisia puuyksilöitä ja pienemmät puut jätetään varttumaan. Tällainen metsä on kulkijankin kannalta ihanteellinen, ja sieltä löytää helposti sieniä ja marjoja. ...Kirjan lopussa on mielenkiintoisia liitteitä, kuten esimerkkejä kirjan aihepiiriin ja sisältöön liittyvistä kannanotoista (nämäkin ovat todella kiintoisaa luettavaa!), kirjassa käytettyjen termien selityksiä, julkaisuluetteloita ja henkilönimiluettelot. Kirjan anti on tärkeä siinäkin suhteessa, mihin kaikkeen ihmismieli voi syyllistyä myös tieteenteossa, vaikka siinä totuuden pitäisi olla johtotähtenä. Kuten sivulla 251 K. Laurikainen kirjoittaa: 'Tieteen kannalta on kaikkein arveluttavinta se, että tietynlainen syrjintä näyttää suorastaan yhdistävän niitä, joiden käsissä valta on. Pahuuden Isä pääsee asioimaan alueella, jonka pitäisi olla häneltä parhaiten suojattu: totuutta koskevissa kysymyksissä'."*

Pekka Viherä, joka on tutkinut soiden ojituksen vaikutuksia muun muassa lähimerien saastumiseen, kirjoitti*: " Kirjaasi lukee kuin jännittävää rikostarinaa… Tuohon metsätalouteen on varmaankin huvennut suomalaisten rahoja enemmän kuin monopoli Nesteen touhuihin ja pankkitukeen. Nyt väitetään suomalaisten saavan liian kovaa palkkaa, mutta vika taitaa olla huonoissa vallanpitäjissä ja näiden hukkaamassa kansallisvarallisuudessa… Luonnontieteilijänä olen ihmetellyt avohakkuutoimia… Tuntumani on, että jatkuva kasvatus tuottaa tuplasti.”*

Hän kirjoitti samalla soiden ojitusten vaikutuksista Itämeren saastumiseen esimerkiksi seuraavasti: *”Itämeren vedessä olisi tietojen mukaan fosforia… kaiken kaikkiaan noin 2 miljoonaa tonnia. Ei ole siten mitään mahdollisuutta, että maatalouden ja asutuksen päästöillä olisi muuta kuin marginaalinen vaikutus… Miten fosfori on vapautunut? Happikato on yksi selitys. Happea on hävinnyt valtavat määrät… Pohjavesiin on vaipunut orgaanista ainesta karkean arvion mukaan kymmeniä tuhansia tonneja vuodessa ojituksen jälkeen 1970 lähtien… Arvioni mukaan soiden ojitus on vapauttanut kolloidisesti liuennutta humusta, joka on kulkeutunut vesistöjä pitkin (Kymijokea ja 10 vuotta Laatokassa viivästyneenä Nevaa pitkin) Suomenlahteen ja sitä tietä Itämereen. Suolavesi on saostanut humuksen ja se on vajonnut pohjalle. Bakteerit ovat käyttäneet sitä energian lähteenä, jolloin happi on kulunut… Fosforia vapautuu 5 tonnia neliökilometriltä vuodessa, joten 20 000 neliökilometrin hapettomalta alueelta voi vapautua 100 000 tonnia.”*

Tutkijaystäväni tri Yrjö Norokorpi kommentoi muun muassa seuraavasti: *”Mielestäni on erittäin tärkeää. että olet kirjoittanut auki tuon metsäklusterin häikäilemättömyyden ja voiman. Paljastettuna tiedostaville ihmisille se menettää voimaansa edelleen”*. Tietäjä Eeva Partanen kirjoitti muun muassa: *”Kirja oli pöydällä odottamassa lukemista. Huomasin kirjaa ympäröivän valon. Ihmettelin sitä ja otin kirjan käteeni. Valo ei kadonnut… Kirjan sisältö loisti valona. Ekin rakkaus luontoon ja taistelu luonnon ja metsien puolesta on kantavana voimana tässä kirjassa… Toivottavasti jossain tulevaisuudessa ihmiset ymmärtävät, että metsä ja sen monimuotoisuus on kaikille rikkaus henkisesti ja aineellisesti…"*

Taloustieteiden professori Jarmo Eronen kirjoitti kortissaan: *”Suurkiitos hienosta kirjastasi. Oli todella aika paljastaa metsäalan vääristymät ja niiden syylliset. Tarkastelutapasi, jossa yhdistyy metsätalous ja biodiversiteetin ylläpito on tietenkin uhka vallitseville instituutioille”.* Hesarin eläkkeellä oleva metsätoimittaja Sauli Korpimo kommentoi seuraavasti: *”Kiitos oivasta kirjasta. Syvällä ja laajalla olivat mafian juuret, mutta niinpähän vain revit ne”.*

Kirsi Haapamatti kirjoitti arvostelun Elonkehä lehteen (4/2015) otsikolla *”Ja maa oli autio ja tyhjä”* muun muassa seuraavasti: *”Jotta tässä ajassa jokin idea tai innovaatio saisi kannatusta, on sen täytettävä tärkein ehto: taloudellisuus… taloudellis-tehokkuuden vaateeseen ei sovi metsien avohakkuumalli. Se on kallis tapa hoitaa metsiä, vaikka juuri taloudellisuuden nimissä sen puolestapuhujat jankuttavatkin. On kallista kyntää ja äestää metsäpohja, istuttaa taimet ja hoitaa herkkää taimikkoa. Se, että valtio tukee näitä toimia avokätisesti, ei tee mallista edullista. Käsi käy ronskisti veronmaksajan ja hyvinvointiyhteiskunnan kukkarolla. Avohakkuumalli metsienhoitotapana on auttamattoman aataminaikuinen ja aikansa epäonnistunut tuote. Siihen on kuitenkin uhrattu niin paljon (rahaa), ettei siitä tahdota hevin luopua. Hölmölän touhut tulevat tästä väkisinkin mieleen.*

*Professori Erkki Lähteen Suomalainen metsäsota avaa karut taustat metsänhoidon ’valtakunnan totuuden’ takana… Tämä virallinen hegemonia läpäiseekin kaiken alakoulun biologiankirjoista yleiseen metsäpuheeseen: metsät mätänevät pystyyn, ellei niitä hakata kokonaan ja aloiteta koko hommaa alusta metsänpohjan aurauksineen, ojituksineen ja istutuksineen. Mallilla tuotetaan kuitenkin heikkolaatuista, kieroon kasvavaa puuta, joka sopii vain sellukattilaan. Puusepät ja rakennusteollisuus ovat ihmeissään, kun laadukasta tukkipuuta ei saa mistään. Samalla tietenkin metsämaisema tuhoutuu ja hakkuuaukean viereen jäävä palsta jää vaille tuulensuojaa ja myrskytuhot lisääntyvät…*

*Erkki Lähde on todistanut erirakenteisen kasvatuksen olevan lopulta tehokkain metsänhoitomalli sekä taloudellisesti että tietenkin ympäristön kannalta. Lähteen ja hänen tutkimusryhmänsä tieteellisiä tuloksia on kuitenkin yritetty muun muassa Metsäntutkimuslaitoksen taholta piilottaa. Metsäsota ei olekaan yhtään liioiteltu termi tästä kuusikymmenvuotisesta farssista… Kaikki metsänomistajatkaan eivät ole nielleet tarinaa avohakkuun paremmuudesta, mutta tällaiset vastarannankiisket on aggressiivisesti koetettu vaientaa. Mainittakoon, että esimerkiksi käsiraudoin. Tarinassa olisi aineksia jännitysromaaniksi…*

*Itse maalais- ja metsämaisemassa elävänä tunnen sen tuskan, minkä avohakattu ja kaivinkoneella myllerretty metsä aiheuttaa. Näky viiltää syvälle sieluun, salpaa hengityksen ja pusertaa kyyneleet silmiin. Kovin usein saa kuulla, että palstan omisti perikunta, joka ’vanhan äijän’ kuoltua päätti tehdä jylhälle kuusikolle sen, minkä virallinen neuvontaorganisaatio kehotti. Vielä useammin raiskion omistaja on seurakunta, jossa kirkkovaltuutetut muistelevat – ja valitettavasti toteuttavat – 70-luvulla oppimaansa.*

*Tervetuloa, vuosi 2016. Toivottavasti järki ja metsiemme älykäs hyödyntäminen voittavat. Metsien erirakenteinen, jatkuva kasvatus on nyt virallisestikin sallittua. Kiitokset Erkki Lähteelle hänen valtavasta työstään.”*

Opettaja Martti Sivonen Pälkäneeltä kommentoi toimittaja Kurjen Karjalainen lehdessä esille ottamaa vaikenemisasiaa: *”Kuolleiden kritisointia pidetään sopimattomana vain heidän hautajaisissaan, niiden jälkeen sana on tietysti vapaa… iso laiva kääntyy hitaasti, joten ollaan kärsivällisiä. Nyt eletään sellaista vaihetta, että jatkuvan kasvatuksen myönnetään yleisesti soveltuvan ’joissain tapauksissa’.”* Sivonen viestitti suurten medioiden vaikenemisesta lisäksi seuraavasti: *”Olen jo yrittänyt provosoida, jotta kuoliaaksi vaikeneminen kävisi hankalaksi”.* Hän viestitti Jari Parviaiselle muun muassa seuraavasti: *”Varsin kiintoisa kirjauutuus: Erkki Lähde, Suomalainen metsäsota. Lukekaa ihmeessä! Teoksessa te tulette leimatuksi melkoiseksi arkkikonnaksi edesmenneitten Kuuselan ja Pohtilan rinnalla. Jos jätätte nyt julkisuudessa puolustautumatta, jää tuo konnan leima teihin pysyväksi… Olisi todella kiintoisaa tutustua myös mahdollisiin vasta-argumentteihin – tai vaikka sitten, jos aihetta on, myöntelyihin tyyliin – ’olen todellakin ollut typerä ja törkeä, anteeksi’.”* Sivonen jatkoi debattia*: ”Aina uutta vaan ilmaantuu: Pälkäneen kunta on nyt kuulemma teettänyt ensimmäisen jatkuvan kasvatuksen hakkuunsa… Olisiko tuo MHYn tekemä? Kehuvat ainakin osaavansa. No, tärkeintähän on asenteen muutos”.*

Metsämökkiläinen, terveydenhoitaja Marja- Liisa Hänninen kirjoitti Keski-Uusimaa lehdessä merkittävän arvioinnin: *”Olen pienehkön metsän omistaja. Nautin suunnattomasti metsässä liikkumisesta, marjojen ja sienten poimimisesta ja jopa vain istumisesta mättäällä ihaillen aidon metsän puita. Siksi en halua, että metsääni avohakataan ja maapohja möykytetään kulkukelvottomaksi. Avohakatusta kuuselle istutetusta puupellosta häviävät mustikatkin kymmeniksi vuosiksi ja niiden mukana monet muut metsän eliöt. Onneksi metsänhoidon eläkkeellä jo oleva professori Erkki Lähde on äskettäin julkaissut uuden kirjan, jossa hän neuvoo yksityiskohtaisesti, miten metsää tulee hoitaa ilman rumia avohakkuita ja kuitenkin saada siitä hyvän taloudellisen tuoton.*

*Lähde on pitkän yli 40 vuoden työuransa aikana tutkinut ja kehittänyt metsän jatkuvan kasvatuksen menetelmän. Viime vuonna se lopultakin kovan taistelun jälkeen hyväksyttiin lainvoimaiseksi. Kirjassa neuvotaan, miten jatkuva kasvatus sopii kaikenlaisiin metsiin taimikoista varttuneisiin puustoihin ja kaikille kasvupaikoille kaikkiin osiin maata. Itse asiassa malli on globaali ja hyvin toimiva vaikkapa sademetsissä, ettei niitä tarvitsisi pilata avohakkuulla.*

*Uunituoreessa kirjassaan ’Suomalainen metsäsota’ professori Lähde kertoo myös siitä ankarasta taistelusta, jota hän on joutunut käymään virallista ’Metsämafiaksi’ kutsumaansa byrokratiaa vastaan. Jo joitakin aikoja sitten hän onnistui tutkimuksillaan lopettamaan vesakkomyrkkyjen ja karmean syväaurauksen käytön. Valitettavasti osavoitoista huolimatta ’metsäsota’ jatkuu edelleen. Metsän äitiä, koivua hävitetään edelleen muun muassa taimikonhoidon nimissä, vaikka se hyvän kasvunopeutensa lisäksi on nykyisin ilmeisesti taloudellisesti edullisin puulajimme."*

Hänninen kirjoitti arvioita muihinkin lehtiin muun muassa otsikolla *”Aito metsä on terveyden lähde.”* Esimerkiksi Yläsatakunta lehdessä hän kirjoitti edellä esitetyn arvioinnin lisäksi seuraavasti: *”Uudet kansainväliset tutkimukset osoittavat, että aidoilla metsillä on merkittäviä vaikutuksia niissä vierailevien ihmisten henkiseen, psyykkiseen ja jopa fyysiseen terveyteen. Avohakkuualoilla ja nykykäytännön puupelloilla ei myönteisiä vaikutuksia ole. Professori Erkki Lähde puhui ja kirjoitti näistä asioista jo 1980-luvulla, mutta 'Virallinen Suomi' vain pilkkasi näitä syvällisiä totuuksia… Edelleen avohakataan vuosittain kymmeniä tuhansia hehtaareja viimeisiä ilmaiseksi syntyneitä ja luontaisesti kehittyneitä aitoja metsiä. Metsän äitiä, koivua hävitetään muun muassa taimikonhoidon nimissä. Taistelu siten edelleen jatkuu.”*

Emeritusprofessori, Lapin yliopiston pitkäaikainen rehtori Esko Riepula kuvasi (Lapin Kansa 12.2.-15) kirjaani otsikolla *”Lähteen sotapäiväkirja”* ja jatkoi: *”Monia ’mustelmia’ sisältävässä muistelmakirjassaan (Suomalainen metsäsota. Miten jatkuva kasvatus voitti avohakkuun) Lapissa toiminut metsäntutkijaprofessori Erkki Lähde lataa täyslaidallisen virallisen metsäpolitiikan kellokkaita (’metsämafiaa’) kohtaan. Lähdehän on ollut viime vuosikymmeninä näkyvin vaihtoehtoisten metsänkäyttötapojen puolustaja massiivista yhden totuuden armeijakuntaa vastaan.*

*Lähteen osalta metsäsota alkoi Lapissa 1970-luvun alussa käpysotana. Metsäntutkimuslaitoksen Rovaniemen aseman johtajana hän ryhtyi selvittämään täällä käytetyn männynsiemenen alkuperää. Ne oli tuotettu etelästä, jopa Ruotsista. Ne eivät menestyneet Lapin auratuilla alueilla, joten viljelyä jouduttiin uusimaan jatkuvasti. Paremman siemenen saamiseksi Lähde organisoi laajan paikallisen siemenkeräyksen hyvänä käpyvuotena ja sai jo siitä virallisen metsäpolitiikanajajien vihat päälleen. ’Käpyerkistä’ tuli merkitty mies.*

*Toiseen potenssiin virallisen tahon inho nousi, kun Lähde ryhtyi epäilemään laajojen avohakkuiden ja metsämaan raskaan uudistamiskäsittelyn mielekkyyttä. Hänen johtamansa tutkimukset osoittivat, että jatkuvan kasvatuksen malli oli sekä taloudellisesti että ympäristöllisesti ylivoimainen vallitseviin käsittelymuotoihin verrattuna. Juuri tätä innovaatiota kohtaan, joka olisi merkinnyt paradigman muutosta metsäntutkimuksessa ja käytännön metsätaloudessa, suunnattiin raivoisa viha ja parjauskampanja metsäalan hallinnon ja tutkimusorganisaation piiristä.*

*Lähteen tutkimustulosten mitätöinti sai jopa naurettavia piirteitä. Valmiita tutkimusraportteja ei päästetty julkisuuteen, rahoitusta vähennettiin ja tutkimusryhmän jäseniä kiellettiin tutkimusten koealoille meno. Eikä pilkkakirvestä ole vieläkään kaappiin pantu. Kuten tieteen historiassa usein, totuutta on mahdoton loppuun asti peittää. Niin kävi tässä metsäsodassakin. ’Ensin vihataan, sitten vaietaan ja lopulta omitaan’, kuten Lähde toteaa. Ainoana oikeana pidetyn metsänkäsittelyn paradigma (tasarakenteinen kasvatus) murtui viime vuonna, kun uusi metsälaki säädettiin. Se sallii muitakin vaihtoehtoja, kuten jatkuvan kasvatuksen menetelmän. Lähteen kirja antaa hyvän, joskin osin nurjan kuvan metsäalan hallinnon ja tutkimuksen toimintatavoista viime vuosikymmenien Suomessa”.*

Metlan erirakenteismetsien virallinen tutkija Sauli Valkonen vastasi tiedusteluuni mielensä pahoittaneista laitoksessa muun muassa seuraavasti: *”Sellaisia kollegoita toki löytyy joita kaivelee. Annoit Metlalle ja koko metsäväelle kovan löylytyksen. Luettu sitä on ja keskustelua ollut. Mutta ei niistä ole mitään seurannut. Strategiana on kuitenkin se sama vanha eli vaikeneminen. Viestintäpuoli sekä Metlassa että metsäyhdistyksessä on setvinyt julkisuudessa olleita asioita (MT, Aarre), mutta taitavat vain laittaa havaintonsa varastoon siltä varalta että olisi käyttöä. Jari Parviainen ja Kari Mielikäinen ovat ne joista kirjasi kertoo paljon. Ei ole ollut tilaisuutta jutella eikä ole mitään kantautunutkaan. Niin, erittäin pahalta monet kertomasi asiat ja tapahtumat kyllä näyttävät. Itselleni ne olivat enimmäkseen tuttuja. Mutta monet pahimmista eivät, ehkä kerroit nyt niistä suoraan ensimmäistä kertaa? Esimerkiksi professorin pätevyydet - spektaakkeli ja asiakirjojen poistamiset hakemuksista ynnä muut törkeydet. Kuten Lauri Vaaran ’Metsänhoitajien maa’, nämä metsäalan surkeudet taitavat olla liian suuria ja rumia että niistä haluttaisiin tietää ja keskustella. Jossain toisessa maassa kävisi toisin, mutta tämä on vanha tuttu Suomi. Tarkemmin sanottuna biotalous-Suomi, jossa isot pojat ovat jo päättäneet suunnan, ja siinä ei soraääniä suvaita”.*

Metsänomistaja, marjastaja, sienestäjä ja taiteilija Minna Hokka kirjoitti arvionsa otsikolla *”Lähteen testattu totuus”* seuraavasti: *”Erkki Lähteen kirja on mukaansatempaava, tiukkaa asiaa tykittävä lukukokemus. Kirjan tyyli on mielenkiintoinen yhdistelmä tieteellistä asiallisuutta, ronskia käytännönläheisyyttä ja mustaa huumoria. Vuosikymmenien ajan kytenyttä, häikäilemättömiä tekoja ja propagandaa tulvivaa metsäsotaa on vihdoin mahdollista tarkastella perusteellisesti myös parjatun näkökulmasta sekä tutkittuun tietoon ja tapahtuneisiin tosiasioihin perustuvien argumenttien valossa. Kirjassa tuodaan tutkimustietoa hatarille perusteille rakennetun valtajärjestelmän ja sitä pönkittävän metsämafian rinnalle... Selkeästi jäsennetty teksti kertoo kaunistelematta, mihin kaikkeen huippututkija on joutunut yli 40 vuotta kestäneen uransa aikana. Lähde kritisoi kirjassaan perustellusti Metlan johtavia virkamiehiä, muita metsäorganisaatioita sekä oikeuslaitosta ja toimittajakuntaa. Argumentointi vetoaa tutkimustulosten ja loogisen ajattelun lisäksi muun muassa perustuslakiin, rikoslakiin sekä YKn kasvatus-, tiede- ja kulttuurijärjestön UNESCOn suosituksiin 'akateemisesta vapaudesta'. Alaan vain osittain perehtyneenä naismetsänomistajana pysyin tekstin ja sotatapahtumien imussa loppuun asti.*

*Metsäsodan virstanpylväinä mainittakoon taistelut vesakkomyrkkyjä, pakollisia avohakkuita ja metsämaan voimaperäisiä käsittelyjä vastaan. Kansainvälisesti arvostettu ja monipuolisista koealoistaan kuuluisa tutkija on väsymättä pyrkinyt hyödyntämään asiantuntemustaan kotimaan metsätalouden ja metsänomistajien hyväksi. Määrätietoisena tahtoihmisenä Erkki on vähillä resursseilla ja mielettömästä vastustuksesta huolimatta saanut työryhmiensä kanssa aikaiseksi tieteellisesti todistetut mallit, joissa jatkuvan kasvatuksen taloudellinen ja ekologinen kannattavuus toteutuvat.*

*Suomalaisista 70 prosenttia ei hyväksy avohakkuita. Suurin osa metsänomistajistakaan ei niitä halua. Ennen uutta metsälakia ei kuitenkaan vallitsevan järjestelmän mukaan ollut muita vaihtoehtoja kuin hakkuiden viivyttäminen tai hakkaamatta jättäminen. Myös harventamiseen oli silloin vain yksi hyväksytty tyyli, johon metsänomistajia ohjattiin: keskenkasvuisia puita oli poistettava suuria määriä ennen niiden tukkikokoon varttumista. Avuttoman metsänomistajan alkutaipaleella mielenrauhani oli koetuksella laajoja avohakkuualueilla kompastellessani ja taimikkoja raivatessani. Nautinta metsän henkisistä terveysvaikutuksista ei toteutunut sukutilamme metsässä. Sitä vastoin kiukku, harmi, viha ja stressi ovat, paitsi inspiroineet itkuvirteen, myös haastaneet minut toimimaan, jotta voisin virkistyä ja kokea rauhaa omassa metsässä. Sisuuntuneena hakeuduin Lähteen ohjaamalle jatkuvan kasvatuksen kurssille. Erkki Lähde on neuvonut minua myös henkilökohtaisesti ja jatkuvan kasvatuksen opaskirjojensa välityksellä kasvattamaan metsäämme ilman avohakkuuta. Järjestin yhdessä Erkin kanssa sukutilallamme jatkuvan kasvatuksen kurssin. Siitä tuli yleisömenestys. Ensimmäiset jatkuvan kasvatuksen hakkuut metsässämme päättyivät äskettäin. Olen iloinen tuloksesta, vaikka mätästysten yhteydessä tiuhasti ojitettu ja rikottu metsänpohja ei muuksi muutu.*

*Retkeilijänä, seikkailuohjaajana ja taiteilijana saan voimaa monimuotoisesta metsästä, jonka tiedän olevan turvassa paljaaksi hakkaamiselta. Vehreä metsä tarjoaa minulle esteettistä nautintoa sekä maastossa kuljeskeluun, hiihtämiseen, sienestämiseen sekä mustikoiden ja puolukoiden poimintaan. Tilallamme ei minun aikanani enää tehdä avohakkuita. Suunta on nyt oikea ja tunnen helpotusta. Erkki Lähde on tutkijana kyennyt vapaaseen tiedon ja totuuden ilmaisuun, mihin taiteilijakin pyrkii työssään. Hän on kirjoittanut sanomansa vastaanottajalle ymmärrettävään muotoon ihmisten ja luonnon parhaaksi. Erkki on jämäkästi asialleen omistautunut, rehellinen ja syvällinen vaikuttajapersoona, joka on ansainnut kiitokseni.”*

Ilkka Hietala kirjoitti Kotipitäjä lehdessä (joulukuussa-15) muun muassa seuraavasti: *”Lähteen mukaan metsäsodan alkutahdit lyötiin vuonna 1948 niin sanotulla Harsintajulkilausumalla. – Sellu- ja paperiteollisuudelle tarvittiin edullista raaka-ainetta, ja sitä saatiin parhaiten hakkaamalla pienpuuta, ei kallista tukkipuuta… Metsänomistajat pakotettiin lain uhalla noudattamaan virallista linjaa. Taimikoiden hoidossa käyttöön otettiin myös vesakkomyrkytykset.*

*Kirjassa Lähde vakuuttaa jatkuvan kasvatuksen menetelmän paremmuutta; ekologisuutta ja taloudellisuutta, koska se kaiken aikaa antaa omistajalleen tuloja, säilyttää metsäluonnon monimuotoisuuden, maisemat ja marjapaikat säilyvät. Vuosikymmenten mittaan on käyty käpysotaa ja sotaa vesakkomyrkytyksiä vastaan. Nämä taistelut Lähteen linja voitti… Tiedemiehenä Lähde on käyttänyt runsaasti fakta-aineistoa ajanmäärityksineen... Myös suomalainen oikeuslaitos saa kriittisiä arviointeja osakseen… Jatkuva kasvatus on hyväksytty vihdoin vuoden 2014 metsälakiin, mitä kirjoittaja pitää osavoittona. – Sota jatkuu vielä ainakin yhden sukupolven yli. Lähde kirjoittaa asiatekstiä värikkäästi unohtamatta kamppailun humoristisiakaan piirteitä. Alaan perehtymätönkin lukija ahmii kirjaa kuin seikkailukertomusta…”*

Kirjailija Lasse Lehtinen kuvasi Ilta-Sanomissa (20.2.-16) kirjaa otsikolla *"Lannistumaton metsäsissi"* muun muassa seuraavasti: *"Avohakkuut otettiin aikoinaan käyttöön, koska metsäteollisuus ei halunnut maksaa kaikesta raaka-aineesta tukkipuun hintaa. Kyse oli Lähteen mielestä hätävarjelun liioittelusta. Hinnat olisivat vakiintuneet kohtuullisiksi, jos markkinoiden olisi annettu toimia.*

*Sen sijaan valtio ja virkamieskunta valjastettiin sosialisoimaan metsämarkkinat teollisuuden kuvitellun edun hyväksi. Joukko tieteen ja opetuksen merkkimiehiä saatiin allekirjoittamaan julkilausuma, jossa avohakkuiden filosofia julistettiin uskonkappaleeksi. Lainsäädäntö seurasi perässä.*

*Istutukset ja taimikoiden hoito ovat sen jälkeen aiheuttaneet metsänomistajille kuluja, joista ei elinaikana ole tullut sijoituksia vastaavaa tuottoa. Etelä-Suomessakin puun kasvu taimikosta tukkileimikoksi kestää helposti 70-80 vuotta.*

*Avohakkuut ovat luoneet tuottavaa liiketoimintaa taimikauppiaille ja koneyrittäjille. Kansantalouden kautta kaikki suomalaiset ovat joutuneet hävityksen maksumiehiksi. Metsäorganisaatiot ovat nauttineet vallankäytöstä, jonka lainsäätäjä on sementoinut. Lähde ylistää kansanmiehen viisautta ja ajattelee pienmetsänomistajan tavoin. Sääntö on kovin yksinkertainen: hakkaa tukkipuut ja anna kuitupuiden ja muun alikasvuston kasvaa uusiksi tukkipuiksi.*

*Hän vertaa suosittelemaansa kasvatusta järkevään kalastukseen. Isot kalat otetaan ja alamittaiset lasketaan takaisin kasvamaan. Muu on ryöstökalastusta niin kuin avohakkuut ovat ryöstömetsänkäyttöä. Jatkuvasti kasvava metsä sallii myös sen jatkuvan virkistyskäytön. Avohakkuut sen sijaan ovat hävittäneet metsien luontaisen monimuotoisuuden. Ojitukset ovat valuttaneet humusta pieniin järviin ja lampiin.*

*Yli 60 vuotta kestänyt metsäsota on kääntymässä vastarintaliikkeen voitoksi. Metsälaki muuttui pari vuotta sitten niin, että jatkuva kasvatus on taas sallittua. Avohakkuupakko on poistunut. Maalaisjärki on palaamassa metsätalouteen, vaikka vanhoihin raiteisiin juuttunut metsäammattikunta sitä edelleen jarruttaa. Lähde on eläkepäivillään päätynyt nauttimaan samanlaisesta kunnian palautuksesta kuin historioitsija, joka suomettumisen vuosina uskalsi väittää, että Neuvostoliitto aloitti talvisodan."* Pari kiukkuista puupeltoammattilaista yritti kiistää kestämättömillä perusteilla nettikeskustelussa Lehtisen esittämiä näkökohtia.

Toinen tunnettu kirjailija Eeva Kilpi totesi: *”Erinomaista, kiitos, että olet kirjoittanut tämän tärkeän kirjan. Muutoin sen tieto olisi vain sirpaleina arkistoissa”*. Apulaiseni Rovaniemellä 1970-luvulla metsätalousinsinööri Tapani Vartiainen viestitti*: ”Kirja on erittäin mielenkiintoinen… Luin kirjan kahdella istumalla. Olet kyllä sinnikäs, vuosikymmeniä uinut vastavirtaan. Vaatii kovaa henkistä kanttia”.*

Tietokirjailija, monitoimimies Pertti Koskimies kirjoitti Latu ja Polku lehdessä (1/16): *"Tutkijamoraalilla etsi totuutta myös professori Erkki Lähde, joka osoitti, että jatkuvalla kasvatuksella puunkorjuussa olisi säästetty laskematon määrä euroja ja metsän eliöiden henkiä. 'Metsämafia aiheutti Itämeren saastumisen', otsikoi Maaseudun Tulevaisuus Lähteen haastattelun... 'Soiden ojitus ja niistä irronnut turve ovat johtaneet siihen, että Itämeri on saastunut hyvin pahalla tavalla. Maatalouden päästöt ovat siihen myös syynä, mutta soiden ojitus on ratkaisevin tekijä'. Mafiamainen metsäkartelli yritti vuosikymmeniä vaientaa Lähteen, ja metsiään hänen opeillaan hyödyntäneitä viisaita isäntiä vietiin vankilaan. Kunnes totuus selätti aivopesun, omerta murtui. Silti sumutus jatkuu. Esimerkiksi UPM uskoo 'vihreämpään maailmaan', yhtiön tavoite on 'säilyttää metsät täynnä elämää'. Indonesiassa se tarkoitti sademetsien ja Ärjänsaaressa männiköiden tuhoamista. Rannoilla se tarkoittaa, hellanlestas, kymmenen metrin suojavyöhykettä. Parikkalassa se tarkoitti viime toukokuussa avohakkuuta kalasääsken pesän vieressä tieten tahtoen haudonta-aikaan, kunnes pesintä tuhoutui. Punkaharjulla UPM säilyttää elämää silpomalla seutukunnan arvokkainta erämaista metsää vastoin lupauksiaan. Siellä kuvattiin Suomen katsotuin dokumenttielokuva Metsän tarina ..Johtaja Timo Lehesvirta kehtasi sepitellä, että metsänhoito hyödyttää kuukkeleita, vaikka tiede todistaa nimenomaan metsätalouden hävittäneen kuukkelit liki joka kolkasta maan eteläpuoliskoa".*

Toinen monitoimimies ja metsäluonnon ystävä Tapani Hietalahti luki kirjan keskikesällä 2016 muutaman päivän aikana kehuen sitä heti *"parhaimmaksi dekkariksi, mitä oli koskaan lukenut".* Kirjan innoittamana hän kirjoitti pitkän kirjeen, jossa kuvasi kokemiaan ongelmia ja vääryyksiä muun muassa rakennusalaa valvovien "poliisien" kanssa. Ne eivät ymmärrä edes hirsirakentamisen suurta merkitystä.

Kirjasta hän kirjoitti esimerkiksi seuraavasti: *"Olen lukenut tuota Erkki Lähteen uutta huippudekkaria 'Suomalainen metsäsota' kohta puoleenväliin. Jo nyt henkilögalleria, joka koostuu elävistä ja edesmenneistä, ylittää kaikki fiktiiviset salapoliisiyritykset... Minä koin, että jokainen puhtaaseen luontoon lyöty haava on kuin stigma minussa. 50-luvulla Halsualla joku piru veti ojan lähteestä pois ja piti hakeutua 'kunnan veteen'. Siitä kuolinkierre alkoi...*

*Olin pikkusällinä hevosen kanssa kaatamassa 'Ukonrepimää' eli osaa Kälviän hirsimetsästä. Sieluni vammautui lisää... sain tietoja sinusta ja tajusin, että en ole yksin... Sinä olet hengissä, mikä on ihmeellistä... pysäytit tuon höökivaunun. Se on nobelinarvoinen teko, katson maailmaa nyt vapaammin... Osaat kirjoittaa käsittämättömän hyvin... Olin jo menettämäisilläni työkykyni, kunnes sain tuon huippudekkarin käsiini... Tosin tätä 60 vuotta jatkunutta evoluutio-opetusta, evo-opetusta on annettu pari sukupolvea täyteen. Se on kanonisoitunut... tuo teoksesi jysähti minuun kuin intutiopommi."*

Muutamat tuttujen kommentit olivat lyhyen ytimekkäitä:

*"-Lukee kuin jännitys- tai rikosromaania.*

*-Oli vaikea keskeyttää yömyöhälläkin lukeminen, kun mietti, mitähän siellä seuraavalla sivulla tulee esiin.*

*-Erinomaisesti kirjoitettu, helposti luettava ja ymmärrettävä, vaikka en ole alan asiantuntija.*

*-Kirja pitäisi sisällyttää monen opetusalan oppi- ja kurssikirjaksi".*

Eräs metsänomistaja kertoi parin viikon jälkeen lukevansa kirjaa jo toista kertaa, toinen aivan maallikko sanoi aloittavansa toiseen kertaan lukemisen. Eräs metsänhoitajaystävä luki kirjan myös toistamiseen. Jo käsikirjoitukseen tutustui muutama henkilö. Heidän, muun muassa akatemiaprofessori Ilkka Hanskin ja Luonnonsuojeluliiton puheenjohtajan, filosofian tohtori Risto Sulkavan arviot ovat luettavissa kirjasta. Samoin useiden työtovereiden ja muiden ystävien (muun muassa Olavi Laiho, Yrjö Norokorpi, Timo Pukkala, Matti Oikarinen, Jarmo Eronen, Marcus Walsh, Sakari Hankonen, Riitta Wahlström, Veikko Silander ja Jouni Puoskari) palautteet yhteistyöstämme löytyvät itse kirjasta.