SUOMESSAKO MAAILMAN PARASTA METSÄNHOITOA?

Ympäristöalan asiantuntija Tapio Kolmonen pakinoi (Ultra 5-6/2013) raja-asemapalstalla vallan väärinkäytöstä. Samassa yhteydessä hän väitti metsiemme vuosikasvun nousseen "maailman parhaan metsänhoidon ansiosta" suuriin lukemiin, joista kuitenkin käytetään vain puolet. Samalla hän tulee maininneeksi juuri yhden syyn kasvun lisääntymiseen eli suunnattoman suuret hakkuusäästöt. Ne syntyvät massiivisen pitkään jatkuneen vuotuisen raakapuun Venäjältä tuonnin seurauksena ja kasvavat ikään kuin korkoa korolle. Se ei ole hyvän metsänhoidon tulosta, vaan metsänomistajan ja kansantalouden kannalta huonoa talouden hoitoa.

 Toinen syy kasvun lisäykseen on puustoisten soiden ojitus. Yli puolet eli 6 milj. ha soista on jo ojitettu. Voikohan sitäkään kutsua hyväksi metsänhoidoksi? Suomen soiden ojitus (täydennysojitus ja ojien perkaukset mukaan lukien) lienee alallaan maailman ennätys ympäristötuhojen sarjassa. Tällä ennätyksellä on tuhottu soiden arvokkaita hillasatoja, tehty suot kulkukelvottomiksi ja pilattu puhtaat luonnonvedet lähteistä ja puroista isoihin järviin ja meriin asti. Tämä turpeen mylläys on vapauttanut ilmaan suunnattoman määrän kasvihuonekaasuja, mm. metaania. Ojitetuilta turpeennostosoilta on turpeen poltolla pantu Tsernobylin bekkerellit uudelleen kiertoon.

 Massiivinen ojitus tehtiin isänmaallisen paatoksen ja saarijärviläispaavojen hengessä Maailmanpankin velkarahalla (MERA-ohjelmat). Veronmaksajat ovat niitä sitten korkoa korolle maksaneet ilman, että kasvun lisäystä olisi hyödynnetty. Ulkomaisen puun tuonnin ja soiden kuljetusongelmien vuoksi lisäkasvut pysynevät edelleen hyödyntämättä. Se on samanlaista talouden hoitoa, josta Kreikkaakin moititaan. Haitat, mm. vesien pilaantuminen (juoma-, uinti- ja kalavedet) ovat mahdottomia korjata ja rasittavat ympäristöä kauas tulevaisuuteen.

 Kolmas kasvua toistaiseksi lisännyt tekijä on ympäristön muutos saasteiden kuten typen, hiilidioksidin, happaman sateen yms. muodossa. Tiettyyn rajaan asti, kunnes tuhot lisääntyvät, ne lisäävät ilmaston lämpenemisen ja kasvukauden pidentymisen ohella puiden kasvua. Paljonko sitten kasvun lisäyksestä jää "maailman parhaan" nykymetsänhoidon ansioksi? Valitettavasti ei yhtään, sillä avohakatuille ja muokatuille aloille, joilta myös valuu vesiä pilaavia maa-aineksia ympäristöön, istutetut puustot ovat vielä niin nuoria, että viljelymetsien keskikasvu on pienempi kuin luontaisesti syntyneiden muiden metsien keskikasvu.

 Nykykäytäntö aloitettiin 60 vuotta sitten, jotta sellu- ja paperiteollisuus sai halvalla ostaa pienikokoista, keskenkasvuista puuta. Mitään tutkimuksellista näyttöä ei ollut silloin eikä ole vieläkään osoittamaan, että käytäntö olisi ollut taloudellisesti tai ympäristön kannalta perusteltu. Päinvastoin. Mitä enemmän tutkimustuloksia on valmistunut sitä varmemmaksi on käynyt, että nykykäytännölle vastakkainen jatkuva kasvatus, jossa ei tehdä avohakkuita eikä soiden ojitusta, on taloudellisesti paljon edullisempi sekä metsille, metsänomistajille, "jokamiehelle", koko yhteiskunnalle että ihmisten ja muun elollisen elinympäristölle.

 Mitä laajemmin nykymetsätaloutta on harjoitettu sitä voimakkaampaa kritiikkiä sitä vastaan on kohdistettu. Kritiikkiä aiheuttavat erityisesti tuttujen ja kauniiden maisemien pilaaminen nimenomaan avohakkuulla ja maan muokkauksella. Jo 70% kansalaisista vastustaa avohakkuita. Metsänomistajistakin yli puolet kuuluu tähän enemmistön joukkoon. Nykykäytännön vaihtoehto eli jatkuva kasvatus tuottaa enemmän ja erityisesti laadultaan parempaa puuta. Mitä suuremmaksi asetetaan puuntuotannon kannattavuuden vaatimus sitä edullisempaa jatkuva kasvatus on.

 Metsiä tarvitaan enenevässä määrin tuottamaan ekosysteemipalveluja. Niitä ovat maisema- ja monimuotoisuusarvojen lisäksi esimerkiksi luontomatkailu, porotalous, virkistyskäyttö, marjastus, sienestys ja metsästys. Mitä useampia näistä otetaan mukaan menetelmien taloudelliseen ja muuhun vertailuun sitä ylivoimaisemmaksi jatkuva kasvatus käy.

 Jatkuvan kasvatuksen rakentamiseen erinomaisesti soveltuvan hyvälaatuisen tukkipuun tuottaminen on myös hiilitaseen kannalta suositeltavin vaihtoehto. Puuta pitäisikin käyttää enemmän pitkään säilyviin rakennustarkoituksiin. Maiseman ja maaston pilaantumisen ohella yksipuolisilla käytännöillä on heikennetty metsien luontaista monimuotoisuutta. Monet metsälajit ovat jo häviämässä ja monia uhkaa harvinaistuminen.

 Tutut ulkoilu- marjastus- ja sienestysmetsät saattavat hetkessä lakata avohakkuulla olemasta ja maasto muuttuu kulkukelvottomaksi, jopa vaaralliseksi liikkua. Asumuksen tai kesämökin ympäristössä tällainen muutos merkitsee mielen ja muun terveyden järkkymisen ohella suoranaisia taloudellisia arvon menetyksiä ja tappioita. Avohakkuualojen reunametsissä syntyy paljon tuulituhoja. Siitä syntyy taloudellisia tappioita naapureille ja sähkölinjoille.

 Kansalaisten, erityisesti myös metsänomistajien kritiikki on jätetty huomioon ottamatta. Uusista tutkimustuloksista ei ole piitattu. Näyttää siltä, että valtajärjestelmä ei ole niihin edes perehtynytkään. Niinpä valmisteilla oleva uusi metsälaki ei sisällä mitään jo tutkimuksilla todennettuja ja varmistettuja uusia avauksia, vaan siinä toistetaan samoja vanhoja virheitä (Luonnos hallituksen esitykseksi laeiksi...2013).

 Luontaisesti monimuotoiset metsät ovat jääneet pieniksi reservaateiksi harvassa oleville luonnonsuojelualueille. Aiemmin metsät ovat syntyneet ja kehittyneet luontaisesti ilman kustannuksia. Nykyisin metsänomistaja joutuu sijoittamaan avohakkuun ja ilmaiseksi syntyneen alikasvoksen raivauksen vuoksi huomattavia summia istutukseen ja taimikonhoitoon. Sijoitusten korkoineen takaisin saaminen hakkuutuloina ei näytä edes mahdolliselta.

 Yhteiskunnassa ja ympäristössä on tapahtumassa suuria muutoksia. Vaikka kasvihuoneilmiön voimistuminen tuo mukanaan ensin puiden kasvun lisääntymistä, se aiheuttaa myös tuhojen runsastumista. Puulajeistamme erityisesti kuusi tullee pian olemaan suurissa vaikeuksissa. Taloudellisista syistä nykykäytännön halpa-arvoinen massatuotanto on jo osin siirtynyt ja tullee yhä edelleen siirtymään Suomesta maihin, joissa markkinat ovat lähellä, työvoima on halpaa, huonolaatuinen massapuu kasvaa nopeasti ja on halpaa ja joissa ympäristö- ja työsuojeluvaatimukset ovat vaatimattomia. Kolmosen mainostama, ilmeisesti juuri valtajärjestelmän agitoimana muodostunut "maailman parhaan metsänhoidon" valhe paljastunee ennemmin tai myöhemmin niiksi tunnetuiksi keisarin vaatteiksi.

 Mitä vaihtelevampina metsiköt sisäisesti hoidetaan eli mitä useampia puulajeja ja mitä erikokoisempia puut ovat sitä paremmin metsät palvelevat samanaikaisesti kaikkia erilaisia käyttömuotoja ja -tarpeita. Konfliktien ja ongelmien torjumisessa metsätalouden nykykäytäntö on voimaton. Esteenä korjauksille näyttää olevan viranomaisten muutosvastarinta ja arvovallan menettämisen pelko sekä lyhytnäköinen etu.
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